



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 343

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 mai 2014

#### SUMAR

| <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u>  | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|---|---------------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>  |               |   |               |
| Decizia nr. 149 din 18 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, ale art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și ale art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la această ordonanță de urgență ..... | 2-5           | aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor .....  | 8             |
| Decizia nr. 151 din 18 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar .....   | 5-8           | <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE<br/>ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>   |               |
|  |               | 493/69. — Ordin al ministrului sănătății și al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, privind condițiile de exercitare de către Ministerul Sănătății și Departamentul pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a controlului operațional și a inspecției activității serviciilor de ambulanță și UPU/CPU și pentru aprobarea modalităților și procedurilor de monitorizare a serviciilor de ambulanță și UPU/CPU..... | 9-13          |
| <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>  |               |   |               |
| 361. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de  |               | 9. — Normă privind organizarea activității de arhivă la asigurator/reasigurator și intermediari în asigurări și/sau în reasigurări .....  | 14-16         |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 149**

din 18 martie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, ale art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și ale art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la această ordonanță de urgență**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean        | — președinte         |
| Valer Dorneanu          | — judecător          |
| Toni Greblă             | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea     | — judecător          |
| Daniel Marius Morar     | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru    | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán  | — judecător          |
| Tudorel Toader          | — judecător          |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, ale art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și ale art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la această ordonanță de urgență, excepție ridicată de Laurențiu Măcinic în Dosarul nr. 4.637/63/2013 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 710D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 4.637/63/2013, **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, ale art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și ale art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la această ordonanță de urgență.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de contestatorul Laurențiu Măcinic într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației împotriva deciziei de revizuire a pensiei.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1),

precum și dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată următoarele:

1. Dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 „sunt neconstituționale în măsura în care de prevederile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 19/2000 pot beneficia și beneficiază în continuare numai cei care au obținut o pensie din sistemul public de pensii”.

În acest sens, arată că art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 și art. 180 alin. (6) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, dreptul la nediscriminare protejează persoanele fizice aflate în situații asemănătoare împotriva aplicării unui tratament diferit. În speță, discriminarea se referă la împrejurarea că beneficiari ai pensiei de asigurări sociale au o rezolvare diferită a situației lor, lipsind justificarea obiectivă și rezonabilă. Așadar, dacă cuantumul pensiei unui beneficiar din sistemul public de pensie rezultat prin recalculare ar fi ieșit mai mic, acestuia i s-ar menține în plată cuantumul mai avantajos dacă el a rezultat din reglementarea mai veche.

De asemenea, apare o discriminare și între beneficiarii Legii nr. 119/2010. Astfel, dacă unuia dintre acești beneficiari i s-a putut calcula pensia existând documentele doveditoare ale drepturilor bănești înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, acesta poate beneficia de prevederile art. 7 alin. (1) ale Legii nr. 119/2010, având ca rezultat păstrarea în plată a cuantumului avantajos. În schimb, un beneficiar al Legii nr. 119/2010, căruia nu i s-au găsit documentele doveditoare ale drepturilor bănești — situație care s-a dorit a fi reparată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, „nu ar putea beneficia de cuantumul mai avantajos în accepțiunea Casei de pensii pe considerentul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 nu mai prevede cuantumul mai avantajos”. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 120/2007 și Decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele *Saieva împotriva Caisse de compensation des allocations familiales* și *Mario Viva împotriva Fonds National de Retraite des Ouvriers Mineurs*.

2. Dispozițiile art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 sunt neconstituționale în condițiile în care prin sintagma „vechimea în muncă valorificată în ultima decizie de pensie până la data încheierii procesului de recalculare” nu se înțelege vechimea luată în calculul pensiei (valorificată) în ultima decizie de pensie.

În acest sens, arată că principiul neretroactivității legii și principiul drepturilor câștigate sunt încălcate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 în condițiile în care prin decizia de recalculare și prin hotărârea contestată se consideră că vechimea care se ia în calcul la stabilirea cuantumului pensiei este de 32 ani, 8 luni și 24 zile, iar decizia anterioară stabilea că

vechimea este de 33 ani. Astfel, noua lege nu poate interveni prin modificarea acestei vechimi, fără încălcarea principiului neretroactivității legii și a principiului drepturilor câștigate.

De altfel, din reglementarea art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 reiese că vechimea în muncă valorificată în ultima decizie de pensie constituie vechimea în muncă, iar o altă interpretare este neconstituțională.

Arată că măsura privind revizuirea și recalcularea pensiilor stabilite prin legi speciale, aflate în plată la data introducerii sistemului unitar de pensii publice, nu se poate face decât prin încălcarea principiului neretroactivității legii. Invocă în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 9/1994, nr. 830/2008, nr. 375/2005, nr. 57/2006 și nr. 120/2007.

3. Dispozițiile art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, în situația în care s-ar identifica pentru un beneficiar al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 venituri lunare pentru perioade care constituie vechimea în muncă, dar acestea sunt sub cuantumul soldei de grad și al soldei de funcție minime corespunzătoare gradului militar deținut conform anexei nr. 1 și aceasta nu beneficiază de prevederile art. 1 alin. (4) din ordonanță, se creează o situație discriminatorie față de alte persoane cărora nu le-au fost identificate niciun venit. Or, aceste venituri nu sunt reale, pentru că persoana respectivă nu putea avea venituri mai mici decât cuantumul minim al soldei de grad și al soldei de funcție minime corespunzătoare gradului militar deținut.

De altfel, chiar spiritul reglementării a fost de a corecta prevederile anterioare care prevedeau calculul pensiei raportat la salariul mediu/brut pe economie, iar art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 stipulează tocmai acest lucru. Astfel, neaplicarea textului de lege criticat și în situația invocată ar crea o situație discriminatorie.

**Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, criticile vizează o diferență de tratament juridic instituită între cadrele militare titulare ale dreptului la pensie de serviciu și ceilalți beneficiari ai pensiei de asigurări sociale de stat, numai aceștia din urmă beneficiind de menținerea în plată a cuantumului mai avantajos. Instanța apreciază că în realitate este vorba de critici legate de modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010. Cât privește criticile de neconstituționalitate aduse dispozițiilor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, instanța consideră că acestea sunt neîntemeiate, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 919/2011 și nr. 192/2013.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Astfel, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 nu reglementează competența instanței în litigiile privind stabilirea pensiilor, ci instituie doar o normă de trimitere către prevederile Legii nr. 19/2000. Cu privire la art. 180 alin. (6) din Legea nr. 19/2000, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 70/2003. Referitor la dispozițiile art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, apreciază că acestea nu conțin prevederi care să indice aplicarea retroactivă a legii. Cu privire la art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 107/2013.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, ale art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 19 iulie 2011, precum și ale art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la această ordonanță de urgență — „*Metodologie de calcul privind revizuirea pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională*”.

Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010: „*Procedura de stabilire, plată, suspendare, recalculare, încetare și contestare a pensiilor recalculate potrivit prezentei legi este cea prevăzută de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*”;

— Art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011:

„(1) *Pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, pentru care la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat salariul mediu brut pe economie, potrivit art. 5 alin. (4) din aceeași lege, se revizuiesc, din oficiu, cel mai târziu până la data de 31 decembrie 2011, pe baza actelor doveditoare ale veniturilor realizate lunar de beneficiari.*

[...]

(4) *În cazul pensiilor prevăzute la alin. (1), pentru care, până cel mai târziu la data de 31 octombrie 2011, nu pot fi identificate veniturile realizate lunar pentru anumite perioade, la stabilirea punctajului mediu anual se utilizează cuantumul soldei de grad și al soldei de funcție minime corespunzătoare gradului militar deținut, conform anexei nr. 1, dar nu mai puțin de salariul mediu brut/net pe economie, iar pentru perioada anterioară anului 1952 se utilizează salariul mediu brut pe economie.*”;

— Art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011: „(1) *Constituie stagiu de cotizare vechimea în serviciu și, după caz, vechimea în muncă valorificată în ultima decizie de pensie până la data încheierii procesului de recalculare, respectiv perioadele în care beneficiarul:*

- a) *a avut calitatea de cadru militar în activitate;*
- b) *a avut calitatea de funcționar public cu statut special în instituțiile de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și în sistemul administrației penitenciare;*
- c) *a îndeplinit serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus, elev sau student al unei instituții militare de învățământ pentru formarea cadrelor militare, respectiv elev sau student al unei instituții de învățământ pentru formarea cadrelor militare/polițiștilor sau funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare;*

d) a fost concentrat sau mobilizat ca rezervist;

e) a fost în captivitate;

f) a realizat vechime în muncă recunoscută în condițiile legii, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

g) a realizat perioade asimilate vechimii în muncă, conform legii, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

h) a realizat perioade de vechime în muncă recunoscute în baza Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat;

i) a realizat vechime în muncă, ca timp util, în fostele unități agricole cooperatiste, calculat potrivit Legii nr. 80/1992 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

j) a urmat, anterior datei intrării în vigoare a Legii nr. 164/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cursurile de zi ale învățământului superior, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora, potrivit legii.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, precum și dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 446 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 10 decembrie 2013, s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate din perspectiva aceluiași prevederi constituționale invocate și în cauza de față, constatând constituționalitatea acestora, pentru considerentele ce urmează.

În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate aduse dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 și celor ale art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 1.268 din 27 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, reținând că dreptul ca, în urma recalculării, să fie păstrat în plată cuantumul pensiei cel mai avantajos „a fost prevăzut de Legea nr. 19/2000 numai pentru pensiile din sistemul public de pensii, respectiv cele întemeiate pe sistemul contributiv, întrucât numai în acest caz cuantumul pensiei poate fi considerat ca fiind un drept câștigat”. Prin urmare, Curtea a reținut că „nu se poate vorbi despre o identitate de situații între prevederile Legii nr. 19/2000 și dispozițiile de lege criticate ale Legii nr. 119/2010, astfel că tratamentul juridic diferit nu poate dobândi semnificația unei încălcări a principiului egalității în drepturi a cetățenilor ori a principiului neretroactivității legii civile”.

De asemenea, referitor la critica de neconstituționalitate adusă dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, Curtea, prin Decizia nr. 192 din 2 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 14 iunie 2013, a arătat că procedura reglementată de aceste texte de lege „nu poate fi interpretată, însă, ca reprezentând o piedică pentru persoana interesată de a solicita instituțiilor în care și-a desfășurat activitatea date care privesc situația sa personală. În plus, corectitudinea datelor avute în vedere în procesul de revizuire a pensiei poate fi verificată și contestată ulterior stabilirii pensiei revizuite la comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații, după caz, și apoi în justiție, după cum dispune art. 22 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011”.

Prin aceeași decizie, referindu-se la actele doveditoare ce sunt avute în vedere la stabilirea pensiei, Curtea a reținut că

dispozițiile art. 19 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 nu disting între natura documentelor care fac dovada veniturilor realizate de cadrele militare în activitatea profesională.

Analizând în continuare critica de neconstituționalitate adusă dispozițiilor art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, Curtea a constatat că, în realitate, autorul excepției solicită ca instanța de contencios constituțional să confirme ceea ce textul de lege arată în mod expres, și anume că vechimea în muncă ce va fi luată în calcul la stabilirea pensiei este cea stabilită prin decizia de pensionare emisă până la data încheierii procesului de recalculare prevăzut de Legea nr. 119/2010, cu alte cuvinte acea vechime stabilită anterior finalizării procedurii stabilite de această lege.

În sfârșit, referitor la criticile care vizează dispozițiile art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, Curtea a constatat că autorul excepției dorește, în realitate, extinderea acestor dispoziții și asupra persoanelor pentru care s-au identificat veniturile realizate, dar pentru anumite perioade acestea sunt mai mici decât cuantumul soldei de grad și de funcție minime corespunzătoare gradului militar deținut. Or, ipoteza acestui text de lege se referă doar la persoanele pentru care nu au putut fi identificate veniturile realizate în timpul activității și pentru care legiuitorul a înțeles să stabilească un nivel al veniturilor care va fi luat în calcul la stabilirea pensiei. Aceste persoane, în mod evident, nu se află în aceeași situație cu persoanele ale căror venituri au putut fi identificate și a căror pensie se stabilește, în conformitate cu principiul contributivității, în funcție de aceste venituri. Așadar, nu există niciun temei constituțional pentru care Curtea ar putea reține existența vreunei discriminări generate de textul de lege criticat.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cu privire la celelalte critici aduse de autorul excepției de neconstituționalitate în prezenta cauză, Curtea constată că acestea vizează modul de interpretare și aplicare a prevederilor de lege criticate, ceea ce intră în competența instanței judecătorești, iar nu a Curții Constituționale.

În final, Curtea observă că, potrivit art. 1 din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 19 iulie 2013, „(1) Pensiile recalculate sau revizuite, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale căror cuantumuri sunt mai mici decât cele convenite pentru luna decembrie 2010, se plătesc în cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010.

(2) Plata drepturilor bănești prevăzute la alin. (1) se efectuează începând cu data de 1 octombrie 2013.

(3) În cazul în care beneficiarii pensiilor prevăzute la alin. (1) au realizat stagii de cotizare după data înscrierii la pensie, cuantumul aferent acestora se adaugă la cuantumul pensiei convenite pentru luna decembrie 2010, calculat conform alin. (1).

(4) Cuantumul pensiei convenite pentru luna decembrie 2010, prevăzut la alin. (1), se menține în plată până când cuantumul pensiei rezultat din înmulțirea valorii punctului de pensie cu punctajul mediu anual acordat ca urmare a recalculării sau revizuirii, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, este mai mare decât cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Laurențiu Măcinic în Dosarul nr. 4.637/63/2013 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, ale art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și ale art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la această ordonanță de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 martie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 151

din 18 martie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 6  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare  
în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean        | — președinte         |
| Valer Dorneanu          | — judecător          |
| Toni Greblă             | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea     | — judecător          |
| Daniel Marius Morar     | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru    | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán  | — judecător          |
| Tudorel Toader          | — judecător          |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de Maria-Cătălina Marcu în Dosarul nr. 2.348/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 744D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 29/2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 2.569 din 13 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.348/2/2013, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar.** Excepția a fost ridicată de reclamanta Maria-Cătălina Marcu în cadrul unui litigiu având ca obiect modificarea în parte a Ordinului nr. 4.224/C din 11 decembrie 2012, emis de Ministerul Justiției în sensul stabilirii — începând cu 1 octombrie 2012 — în favoarea reclamantei a unor drepturi salariale egale cu cele ale unui judecător încadrat la aceeași instanță, gradație și clasă de salarizare, anterior datei de 1 ianuarie 2011.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 16, art. 11 și art. 20 din Constituție, raportate la

art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceasta. Astfel, susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale „în măsura în care se interpretează în sensul că salariul/indemnizația de bază calculată potrivit acestuia pentru un salariat bugetar care avansează într-o altă treaptă de vechime în muncă poate fi mai mică decât cea a unui alt salariat bugetar încadrat în aceeași funcție, grad/treaptă profesională și treaptă de vechime”.

În acest sens, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la principiul nediscriminării, și anume Hotărârea din 22 decembrie 2012, pronunțată în Cauza *Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei*, Hotărârea din 9 martie 2011, pronunțată în Cauza *Savez Crkava „Riječ Života” și alții împotriva Croației*, Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza *Marcks împotriva Belgiei*, Hotărârea din 21 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Drîha împotriva României*.

Mai arată că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale prin efectul pe care îl produc, respectiv „plata unei remunerații mai mici pentru salariați aflați în situații comparabile, în speță, la aceeași instanță, cu aceeași funcție și aceeași gradație corespunzătoare tranșei de vechime”. Susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, nu conține o justificare a acestei măsuri. Este real faptul că acest text se aplică tuturor bugetarilor aflați în situații identice, respectiv cei care avansează într-o altă treaptă de vechime în anul 2012, însă aceștia se află în situații comparabile cu cei aflați deja în aceeași treaptă de vechime și atunci diferența de tratament (un quantum diferit al salariului/indemnizației) trebuie să aibă o justificare obiectivă și rezonabilă. Diferențierea între persoane aflate la un moment dat în aceeași funcție și treaptă de vechime (creată prin textul de lege criticat) în exercitarea unui drept prevăzut de lege (plata unui salariu egal pentru muncă egală) nu are o justificare, respectiv nu există un alt criteriu obiectiv care să diferențieze cele două categorii de salariați bugetari (cei care au trecut în treapta de vechime anterior anului 2011 și cei care au trecut în aceeași treaptă de vechime în 2011 și în 2012). Simplul fapt că trecerea în treapta de vechime s-a făcut în perioade diferite nu înseamnă că cele două categorii de salariați se află în situații diferite. Chiar dacă s-ar aprecia că momentul trecerii în treapta superioară de vechime este un criteriu pentru aplicarea unui tratament juridic diferit, de observat este faptul că nu există un scop legitim urmărit prin această diferențiere. Sigur că legiuitorul are o largă marjă de apreciere în ce privește politica salarială, dar, așa cum reține Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.615/2011, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”. Or, în ceea ce privește remunerarea diferită a salariaților bugetari care au aceeași funcție, grad profesional, sunt încadrați în aceeași treaptă de vechime în muncă, dar au avansat în aceeași treaptă de vechime la momente diferite, ea nu este justificată rațional, rezonabil. Practic, prin această reglementare, legiuitorul își încalcă propriul principiu din art. 3 lit. c) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și anume „remunerație egală pentru muncă de valoare egală”. De observat este faptul că legiuitorul a respectat acest principiu în ceea ce privește personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, astfel cum rezultă din art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, precum și faptul că din dispozițiile Legii-cadru nr. 284/2010 rezultă că diferențierea între salariul de bază/indemnizația de încadrare brută lunară se face în cadrul aceleiași funcții doar în raport cu gradul profesional, iar, în cazul salariaților cu același grad profesional, în funcție de gradația corespunzătoare tranșei de

vechime, neexistând niciun criteriu de diferențiere între persoanele care au aceeași funcție, grad profesional, gradație corespunzătoare treptei de vechime și clasă de salarizare.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, situația personalului care avansează în anul 2012 în gradația corespunzătoare unei noi tranșe de vechime în muncă este reglementată expres de prevederile art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, în mod identic cu modul în care a fost reglementată situația acestui personal în anul 2011, prin art. 6 din Legea nr. 285/2010.

În ceea ce privește starea de discriminare, nu se poate reține o încălcare a principiului nediscriminării și al egalității de tratament, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului fiind constantă în a considera că diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenție, doar atunci când se produc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Invocă în acest sens Hotărârea din 6 aprilie 2000, pronunțată în Cauza *Thlimmenos împotriva Greciei*.

Instanța consideră că Protocolul nr. 12 la Convenție, ratificat de România prin Legea nr. 103/2006, nu are aplicabilitate în cauză, întrucât încadrarea reclamantei s-a făcut corespunzător gradației și clasei de salarizare, așa cum prevede noua lege de salarizare pentru tot personalul bugetar, fiind exclusă orice formă de discriminare.

Instanța consideră că aplicarea textelor de lege menționate produce rezultate injuste pentru personalul care trece într-o altă tranșă de vechime în muncă sau în funcție sub imperiul Legii nr. 285/2010 sau al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, personal care este retribuit cu un salariu mai mic decât personalul încadrat în aceeași tranșă sub imperiul legii vechi (Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice). Însă aceste rezultate inechitabile nu îmbracă forma unei situații de discriminare, întrucât există un element de diferență care face ca situațiile să nu fie identice, nefiind deci îndeplinite condițiile pentru constatarea unei situații discriminatorii, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 669/2012.

În final, instanța arată că, chiar dacă s-ar aprecia că reclamanta este discriminată prin aplicarea dispozițiilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, prin Decizia nr. 818/2008 a Curții Constituționale, s-a stabilit că „prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.” Prin urmare, constatarea discriminării nu poate fi folosită în scopul înlăturării de la aplicare a legii, pentru că s-ar încălca principiul separației puterilor în stat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 669/2012.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este menționat în actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011.

În realitate, Curtea reține că Legea nr. 283/2011 aprobă, cu modificări și completări, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011.

Astfel, Legea nr. 283/2011, prin articolul său unic, pe de-o parte, modifică titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, titlu care va avea următorul cuprins: „Ordonanță de urgență pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar”, iar, pe de altă parte, introduce un nou articol, art. II în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, cu următorul conținut:

**„Art. II. — Pentru anul 2012 se aprobă instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, după cum urmează:**

[..]

**Art. 6. — (1) În anul 2012, avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă se face prin încadrarea în clase de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă dobândite, prevăzute la art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, personalul beneficiind de o majorare a salariului de bază avut, corespunzător numărului de clase de salarizare succesive suplimentare multiplicat cu procentul stabilit la art. 10 alin. (5) din legea sus-menționată, fără acordarea salariului corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare.**

**(2) În anul 2012, prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător personalului de conducere, precum și la trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție personalului care ocupă funcții din cadrul familiei ocupaționale «Justiție».**

**(3) Personalul care, în cursul anului 2012, desfășoară activități noi care presupun, potrivit Legii-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, acordarea unor clase de salarizare succesive celei deținute pentru funcția respectivă beneficiază de o majorare a salariului de bază, respectiv a soldei/salariului de funcție, corespunzător numărului de clase de salarizare suplimentare multiplicat cu procentul stabilit la art. 10 alin. (5) din legea sus-menționată.”**

Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie art. II art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011.

Prevederile de lege criticate au avut o aplicabilitate temporară, pentru anul 2012, însă, cu toate acestea, continuă să își producă efectele juridice în cauzele în care s-a invocat

excepția de neconstituționalitate, astfel încât, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (a se vedea Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), Curtea urmează a analiza constituționalitatea acestora.

Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 11 referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la Protocolul nr. 12 la această Convenție, privind interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă cuprinsă în art. II art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 referitoare la drepturile salariale convenite ca urmare a trecerii într-o altă tranșă de vechime în muncă/funcție se regăsește și în cuprinsul art. 6 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010.

Astfel, potrivit alin. (1) al acestui articol, avansarea personalului în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă se face prin încadrarea în clasele de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă dobândite, personalul beneficiind de o majorare a salariului de bază avut, corespunzător numărului de clase de salarizare succesive suplimentare multiplicat cu procentul stabilit la art. 10 alin. (5) din Legea-cadru nr. 284/2010, fără acordarea salariului corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare. În temeiul alin. (2) și (3) al aceluiași articol, în anul 2011, prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și pentru personalul de conducere, precum și la trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție.

Dispozițiile art. 6 din Legea nr. 285/2010 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate. În acest sens, prin Decizia nr. 166 din 19 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 18 iunie 2013, Curtea, analizând o excepție de neconstituționalitate cu o motivare similară raportată la încălcarea aceluiași dispoziții constituționale, a reținut că aspectele ce țin de aplicarea legii de către organismele abilitate, precum și cele referitoare la pretinsa încălcare de către prevederile de lege criticate a unor alte acte normative decât Legea fundamentală nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căreia „Sunt neconstituționale prevederile actelor prevăzute la alin. (1), care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției”.

De asemenea, Curtea a constatat că, în realitate, autorul excepției solicită modificarea dispozițiilor de lege criticate, fapt ce excedează controlului Curții Constituționale. În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

Curtea a mai constatat că autorul excepției de neconstituționalitate nu are un interes real, personal în promovarea acesteia. Astfel, posibila admitere a excepției nu ar schimba cu nimic situația acestuia, ci ar privi numai drepturile altor persoane.

Referitor la aceleași dispoziții criticate, în același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională și prin Decizia nr. 29 din 21 ianuarie 2014\*, nepublicată până la data pronunțării prezentei decizii.

\* Decizia nr. 29 din 21 ianuarie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 3 aprilie 2014.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de Maria-Cătălina Marcu în Dosarul nr. 2.348/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 martie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 335 din 17 mai 2012, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 7, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, modul de funcționare a unităților prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, republicată, a societăților specializate de pază și protecție și a celor care desfășoară activități de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmare

împotriva efracției, licențiate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, precum și a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare, înființate până la aceeași dată, trebuie să fie potrivit cerințelor stabilite în normele metodologice aprobate prin prezenta hotărâre.”

**2. La Normele metodologice, la articolul 2, alineatul (4) va avea următorul cuprins:**

„(4) Până la împlinirea termenului prevăzut la art. 7 alin. (1) din prezenta hotărâre, analizele de risc pot fi elaborate de specialiști cu o vechime în domeniul evaluării riscului la securitatea fizică mai mare de 5 ani.”

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

**Gabriel Oprea**

Ministrul muncii, familiei,

protecției sociale și persoanelor vârstnice,

**Rovana Plumb**

București, 30 aprilie 2014.

Nr. 361.



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 493 din 5 mai 2014

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
Nr. 69 din 6 mai 2014

## ORDIN

### **privind condițiile de exercitare de către Ministerul Sănătății și Departamentul pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a controlului operațional și a inspecției activității serviciilor de ambulanță și UPU/CPU și pentru aprobarea modalităților și procedurilor de monitorizare a serviciilor de ambulanță și UPU/CPU**

Având în vedere prevederile art. I alin. (1), (4), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2014 privind unele măsuri în domeniul managementului situațiilor de urgență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență,

în temeiul art. I alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2014, al art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emit următorul ordin:**

Art. 1. — Controlul operațional al activității serviciilor de ambulanță, inclusiv al celor private, și al unităților și compartimentelor de primire a urgențelor, denumite în continuare *UPU/CPU*, reprezintă procesul de analiză și verificare permanentă sau periodică a activității acestor structuri, în scopul de a urmări buna desfășurare a acestor activități, respectarea procedurilor prevăzute de legislația în vigoare și de a lua măsuri pentru îmbunătățirea acestora.

Art. 2. — Activitățile pentru care se desfășoară controlul operațional, structurile inițiatoare ale controalelor, avizatorii rapoartelor de control și decidenții care le aprobă sunt prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 3. — Controlul operațional se realizează independent sau în comun de către structurile specifice din cadrul Ministerului Sănătății, denumit în continuare *MS*, sau al Ministerului Afacerilor Interne, denumit în continuare *MAI*, conform atribuțiilor legale și prevederilor anexei nr. 1, pe baza unui calendar comun aprobat anual de către ministrul sănătății și de către ministrul afacerilor interne.

Art. 4. — În calendarul prevăzut la art. 3 se nominalizează, conform atribuțiilor legale și prevederilor anexei nr. 1, structurile care realizează controlul operațional, structurile care sunt supuse acestui control, perioada sau periodicitatea cu care se realizează controlul, decidentul/decidenții care avizează și care aprobă raportul de control și structurile responsabile cu implementarea măsurilor aprobate.

Art. 5. — (1) Rapoartele de control privitoare la controalele operaționale realizate independent de către *MS* se avizează de către Departamentul pentru situații de urgență din cadrul *MAI*, denumit în continuare *DSU*, și se aprobă de către ministrul sănătății, iar cele privitoare la controalele operaționale realizate independent de către *DSU* se avizează de *MS* și se aprobă de către ministrul afacerilor interne. Pentru controalele operaționale realizate în comun, rapoartele de control se aprobă de către cei 2 miniștri.

(2) Raportul de control cuprinde rezultatele controlului operațional și propunerile de măsuri pentru îmbunătățirea activității.

Art. 6. — (1) Inspecția activității serviciilor de ambulanță, inclusiv a celor private, și a *UPU/CPU* reprezintă verificarea, programată sau inopinată, a activității acestor structuri, în ceea ce privește respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la asistența medicală de urgență.

(2) Activitatea prevăzută la alin. (1) se realizează de către personal de specialitate, împuternicit în acest scop de către conducerea *MS* sau *MAI*, pentru constatarea și sancționarea faptelor prevăzute la cap. VII din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice, cu completările ulterioare.

Art. 7. — Exercițarea activității de inspecție de către personalul prevăzut la art. 6 se realizează în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Monitorizarea activității serviciilor de ambulanță județene, respectiv al municipiului București, și a *UPU/CPU* reprezintă procesul permanent de colectare, prelucrare, interpretare și analiză a datelor raportate de către aceste structuri către *MS* și *DSU*, conform prevederilor legale.

Art. 9. — Modalitățile de raportare, înregistrare și soluționare a evenimentelor și a potențialelor disfuncționalități care apar între componentele sistemului național de asistență medicală de urgență și prim ajutor calificat sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 10. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 11. — Direcțiile și structurile de specialitate din subordinea *MS* și *MAI* duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 12. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Nicolae Băncioiu**

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Gabriel Oprea**

**Activitățile pentru care se desfășoară controlul operațional, structurile inițiatoare ale controalelor, avizatorii rapoartelor de control și decidenții care le aprobă**

| Nr. crt. | Activitatea supusă controlului operațional   | Structura inițiatoare a controlului        | Avizator raport control |     |     | Decident care aprobă raportul de control |
|----------|--|--|-------------------------|-----|-----|--|
|          |  |  | CMUD                    | DSU | MS  |  |
| 1.       | Organizarea și respectarea procedurilor legale în formarea și pregătirea profesională a personalului SAJ, SABIF, UPU/CPU, inclusiv pentru personalul medical și paramedical SMURD                              | MS și/sau DSU*                             | DA                      | DA* | DA* | Ministru MS, ministru MAI*               |
| 2.       | Organizarea și respectarea procedurilor legale în derularea programelor de pregătire în rezidențiat și promovare în grad profesional în specialitatea medicină de urgență                                      | MS, în colaborare cu sau la propunerea DSU | DA                      | DA  | —   | Ministru MS                              |
| 3.       | Organizarea și respectarea procedurilor legale în desfășurarea activității SAJ/SABIF   | MS și/sau DSU*                             | —                       | DA* | DA* | Ministru MS, ministru MAI*               |
| 4.       | Organizarea și respectarea procedurilor legale în desfășurarea activității UPU/CPU   | MS și/sau DSU*                             | —                       | DA* | DA* | Ministru MS, ministru MAI*               |
| 5.       | Organizarea și respectarea procedurilor legale în desfășurarea activității SMURD   | DSU, în colaborare cu sau la propunerea MS | —                       | —   | DA  | Ministru MS, ministru MAI**              |
| 6.       | Organizarea și respectarea procedurilor legale în desfășurarea activității de telemedicină pre- și interspitalicească în domeniul asistenței medicale de urgență și prim ajutor calificat                      | DSU, în colaborare cu sau la propunerea MS | —                       | —   | DA  | Ministru MS, ministru MAI**              |
| 7.       | Organizarea și respectarea procedurilor legale în desfășurarea activității de acordare a serviciilor medicale de urgență prespitalicești de către furnizorii privați   | MS și/sau DSU*                             | —                       | DA* | DA* | Ministru MS, ministru MAI*               |
| 8.       | Organizarea și respectarea procedurilor legale în desfășurarea activității de colectare, prelucrare și analizare a datelor referitoare la activitatea serviciilor medicale de urgență și prim ajutor calificat | MS și/sau DSU*                             | —                       | DA* | DA* | Ministru MS, ministru MAI*               |

\* Cu respectarea prevederilor art. 5 din ordin.

\*\* Codecidenți.

**NOTĂ:**

Semnificațiile denumirilor utilizate sunt, după cum urmează:

- a) *CMUD* — Comisia de Medicină de Urgență și Dezastre a Ministerului Sănătății;
- b) *SAJ* — Serviciul de ambulanță județean;
- c) *SABIF* — Serviciul de Ambulanță București—Ilfov;
- d) *SMURD* — Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare;
- e) *MS* — Ministerul Sănătății;
- f) *MAI* — Ministerul Afacerilor Interne;
- g) *DSU* — Departamentul pentru situații de urgență.

**Modalitățile de raportare, înregistrare și soluționare a evenimentelor și a potențialelor disfuncționalități care apar între componentele sistemului național de asistență medicală de urgență și prim ajutor calificat**

| Nr. crt. | Evenimente sau disfuncționalități raportate                              | Înregistrare și soluționare                |                      |   |                              |  |  |
|----------|--|--|----------------------|---|------------------------------|--|--|
|          |  | 1) Nivel local                             | 2) Nivel județean    |   |                              | 3) Nivel central   |  |
|          |  | Conducerea spitalului                      | Conducerea SAJ/SABIF | Conducerea ISU                                | Direcția de sănătate publică | DSU  | MS   |
| 1.       | Evenimente sau disfuncționalități administrative în UPU/CPU              | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | —   | —                            | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central  | Înregistrare și soluționare la nivel central                                       |
| 2.       | Evenimente sau disfuncționalități organizatorice în UPU/CPU              | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | —   | —                            | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central  | Înregistrare și soluționare la nivel central                                       |
| 3.       | Evenimente sau disfuncționalități vizând aspecte profesionale în UPU/CPU | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | —   | —                            | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central  | Înregistrare și soluționare la nivel central                                       |
| 4.       | Evenimente sau disfuncționalități etice în UPU/CPU                       | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | —   | —                            | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central  | Înregistrare și soluționare la nivel central                                       |
| 5.       | Disfuncționalități între UPU/CPU— secții spital*                         | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | —   | —                            | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central* | Înregistrare și soluționare la nivel central*                                      |
| 6.       | Disfuncționalități între UPU/CPU — UPU/CPU din alt spital                | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | —   | —                            | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central  | Înregistrare și soluționare la nivel central                                       |
| 7.       | Disfuncționalități între UPU/CPU — secții din alt spital*                | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | —   | —                            | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central* | Înregistrare și soluționare la nivel central*                                      |
| 8.       | Evenimente sau disfuncționalități administrative SMURD                   | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —                            | Înregistrare și soluționare la nivel central                                     | Înregistrare, analiză și propuneri către DSU pentru soluționare la nivel central** |
| 9.       | Evenimente sau disfuncționalități organizatorice SMURD                   | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —                            | Înregistrare și soluționare la nivel central                                     | Înregistrare, analiză și propuneri către DSU pentru soluționare la nivel central** |
| 10.      | Evenimente sau disfuncționalități vizând aspecte profesionale SMURD      | Înregistrare și soluționare la nivel local | —                    | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —                            | Înregistrare și soluționare la nivel central                                     | Înregistrare și aviz pentru soluționare la nivel central**                         |

| Nr. crt. | Evenimente sau disfuncționalități raportate  | Înregistrare și soluționare                |   |   |   |   |  |
|----------|--|--|---|---|---|---|--|
|          |  | 1) Nivel local                             | 2) Nivel județean                             |   |   | 3) Nivel central  |  |
|          |  | Conducerea spitalului                      | Conducerea SAJ/SABIF                          | Conducerea ISU                                | Direcția de sănătate publică                  | DSU   | MS   |
| 11.      | Evenimente sau disfuncționalități etice SMURD  | Înregistrare și soluționare la nivel local | —   | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —   | Înregistrare și soluționare la nivel central                                    | Înregistrare, analiză și propuneri către DSU pentru soluționare la nivel central** |
| 12.      | Disfuncționalități între SMURD — secții din spitale, inclusiv UPU/CPU*   | Înregistrare și soluționare la nivel local | —   | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —   | Înregistrare și soluționare la nivel central                                    | Înregistrare și soluționare la nivel central***                                    |
| 13.      | Disfuncționalități între UPU/ CPU — SAJ/SABIF  | Înregistrare și soluționare la nivel local | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —   | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel central                                    | Înregistrare și soluționare la nivel central***                                    |
| 14.      | Disfuncționalități între UPU/ CPU — Alți furnizori publici sau privați de asistență medicală de urgență prespitalicească sau transport sanitar | Înregistrare și soluționare la nivel local | —   | —   | —   | Înregistrare și soluționare la nivel central                                    | Înregistrare, analiză și propuneri către DSU pentru soluționare la nivel central** |
| 15.      | Disfuncționalități între UPU/ CPU — SMURD — SAJ/SABIF  | Înregistrare și soluționare la nivel local | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel central                                    | Înregistrare, analiză și propuneri către DSU pentru soluționare la nivel central** |
| 16.      | Disfuncționalități între SMURD — SAJ   | Înregistrare și soluționare la nivel local | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel central                                    | Înregistrare, analiză și propuneri către DSU pentru soluționare la nivel central** |
| 17.      | Evenimente sau disfuncționalități administrative SAJ/SABIF   | —  | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —   | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central | Înregistrare și soluționare la nivel central                                       |
| 18.      | Evenimente sau disfuncționalități organizatorice SAJ/SABIF   | —  | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —   | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central | Înregistrare și soluționare la nivel central                                       |
| 19.      | Evenimente sau disfuncționalități vizând aspecte profesionale SAJ/SABIF  | —  | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —   | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare, analiză și propuneri către MS pentru soluționare la nivel central | Înregistrare și soluționare la nivel central                                       |

| Nr. crt. | Evenimente sau disfuncționalități raportate   | Înregistrare și soluționare                |   |   |   |  |   |
|----------|---|--|---|---|---|--|---|
|          |   | 1) Nivel local                             | 2) Nivel județean                             |   |   | 3) Nivel central   |   |
|          |   | Conducerea spitalului                      | Conducerea SAJ/SABIF                          | Conducerea ISU                                | Direcția de sănătate publică                  | DSU  | MS  |
| 20.      | Evenimente sau disfuncționalități etice SAJ/SABIF   | —  | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —   | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și aviz pentru soluționare la nivel central | Înregistrare și soluționare la nivel central    |
| 21.      | Disfuncționalități între SAJ/SABIF — secții din spitale, altele decât UPU/CPU*  | Înregistrare și soluționare la nivel local | Înregistrare și soluționare la nivel județean | —   | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel central             | Înregistrare și soluționare la nivel central*** |
| 22.      | Orice alte evenimente sau disfuncționalități în care sunt implicate UPU/CPU, SMURD, SAJ/SABIF și alte instituții publice sau private, precum și persoane fizice | Înregistrare și soluționare la nivel local | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel județean | Înregistrare și soluționare la nivel central             | Înregistrare și soluționare la nivel central*** |

\* În cazul în care secțiile implicate în disfuncționalități aparțin unui spital aflat în coordonarea managerială a autorităților administrației publice locale, MS și DSU colaborează cu acestea și le înaintează propuneri argumentate pentru soluționarea problemelor raportate.

\*\* MS analizează și înaintează către DSU propuneri de soluționare a evenimentelor care privesc activitatea personalului medico-sanitar al SMURD.

\*\*\* MS soluționează cazurile în ceea ce privește activitatea personalului medico-sanitar al SMURD și al secțiilor din spital, inclusiv a UPU/CPU.

#### NOTĂ:

1. Evenimentele sau disfuncționalitățile sunt raportate de către structurile la nivelul cărora acestea s-au desfășurat către structura ierarhică direct superioară de la nivel local, județean sau central. În situația unor evenimente sau disfuncționalități de amploare sau cu consecințe grave și/sau majore, raportarea se face de către structurile la nivelul cărora acestea s-au desfășurat către toate structurile ierarhice superioare de la nivel local, județean sau central.

2. Structurile care înregistrează raportări despre evenimente sau disfuncționalități încearcă soluționarea acestora la propriul nivel. Dacă acest lucru nu este posibil, situația se raportează structurii ierarhice direct superioare.

3. Centrul operativ pentru situații de urgență al MS raportează toate evenimentele către ministrul MS și/sau către persoanele desemnate de către acesta, către secretarul de stat, șef al DSU, și colaborează în soluționarea problemelor cu structurile operative de monitorizare din cadrul DSU.

4. Semnificațiile denumirilor utilizate sunt, după cum urmează:

- CMUD — Comisia de Medicină de Urgență și Dezastre a Ministerului Sănătății;
- SAJ — Serviciul de ambulanță județean;
- SABIF — Serviciul de Ambulanță București—Ilfov;
- SMURD — Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare;
- MS — Ministerul Sănătății;
- MAI — Ministerul Afacerilor Interne;
- DSU — Departamentul pentru situații de urgență.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## NORMĂ

### privind organizarea activității de arhivă la asiguratorii/reasiguratorii și intermediari în asigurări și/sau în reasigurări

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 3 alin. (1) lit. b), coroborate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor din ședința Consiliului de Supraveghere a Autorității de Supraveghere Financiară din data de 16 aprilie 2014,

**Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară** emite următoarea normă:

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — Prezenta normă are în vedere păstrarea în mod corespunzător a documentelor referitoare la activitatea de asigurare, astfel încât acestea să poată fi prezentate la solicitarea Autorității de Supraveghere Financiară, precum și protejarea drepturilor asiguraților și promovarea stabilității activității de asigurare în România și are ca obiect organizarea activității de arhivă la asiguratorii/reasiguratorii și intermediari în asigurări și/sau în reasigurări.

Art. 2. — Asiguratorii/Reasiguratorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări răspund prin intermediul conducerii executive de evidența, inventarierea, selecționarea, păstrarea și folosirea documentelor create și deținute, în condițiile prevederilor Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, ale Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, republicată, precum și ale prezentei norme.

Art. 3. — Termenii și expresiile utilizate în prezenta normă au semnificațiile prevăzute în Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, în Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, în Legea nr. 503/2004 privind redresarea financiară, falimentul, dizolvarea și lichidarea voluntară în activitatea de asigurări, republicată, în Legea nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, republicată, și în normele emise în aplicarea acestora, precum și în legislația specifică privind activitatea de arhivă.

#### CAPITOLUL II

##### Obligațiile asiguratorilor/reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări

Art. 4. — Asiguratorii/Reasiguratorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări au obligația de a crea și de a deține documente care să ateste întreaga lor activitate.

Art. 5. — (1) Asiguratorii/Reasiguratorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări au obligația de a înregistra și de a ține evidența tuturor documentelor intrate, ieșite sau întocmite pentru uz intern.

(2) Înregistrarea documentelor se face într-un registru de evidență a intrărilor-ieșirilor, în mod cronologic, în ordinea primirii și ieșirii, fără ca numerele de înregistrare atribuite documentelor să se repete.

(3) Înregistrarea documentelor începe de la data de 1 ianuarie și se încheie la data de 31 decembrie a fiecărui an.

Art. 6. — (1) Asiguratorii/Reasiguratorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări au obligația de a înființa, conform prevederilor legale, compartimente de arhivă sau de a desemna persoane responsabile cu arhiva, în funcție de complexitatea, valoarea și cantitatea documentelor pe care le creează sau le dețin.

(2) Desemnarea personalului însărcinat cu activitatea de arhivă, competența acestuia și/sau structura compartimentului de arhivă se stabilesc de către conducerea asiguratorilor/reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, în conformitate cu prevederile Legii nr. 16/1996, republicată.

(3) Conducerea asiguratorilor/reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări propune componența comisiei de selecționare a documentelor al căror termen de păstrare a expirat, în vederea distrugerii acestora în conformitate cu prevederile Legii nr. 16/1996, republicată.

(4) Compartimentele de arhivă/Personalele responsabile cu problemele de arhivă au următoarele obligații:

a) să organizeze depozitul de arhivă după criterii prestabilite, conform prevederilor legislației arhivistice în vigoare, și să solicite conducerii asiguratorilor/reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări dotarea corespunzătoare a depozitelor, în funcție de formatul și de suportul documentelor, cu mijloace adecvate de păstrare și de protejare a acestora, precum și cu mijloace, instalații și sisteme de prevenire și stingere a incendiilor, de prevenire a inundațiilor, precum și cu aparatură specifică de urmărire și asigurare a microclimatului și de control al accesului în depozit, să informeze conducerea acestora și să propună măsuri în vederea asigurării condițiilor corespunzătoare de păstrare și conservare a arhivei;

b) să coordoneze și să răspundă de activitatea arhivistică din cadrul asiguratorilor/reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, în conformitate cu prevederile legislației arhivistice în vigoare;

c) să organizeze arhivarea documentelor primite de la structurile asiguratorilor/reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări pe bază de proces-verbal și inventare, întocmite conform legislației în vigoare;

d) să inițieze și să organizeze activitatea de întocmire a Nomenclatorului arhivistic al asiguratorilor/reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări și să îl actualizeze periodic, precum și să asigure legătura cu Arhivele Naționale în vederea verificării și confirmării Nomenclatorului și să urmărească modul de aplicare a acestuia de către structurile

asigurătorilor/reasigurătorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări;

e) să întocmească inventare pentru documentele fără evidență aflate în depozit;

f) să asigure evidența tuturor documentelor intrate și ieșite din depozitul de arhivă, pe baza registrelor specifice;

g) să cerceteze documentele din depozit în vederea eliberării documentelor solicitate de cetățeni (asigurați, păgubiți, angajați etc.), în conformitate cu legislația arhivistică în vigoare;

h) să pună la dispoziție pe bază de semnătură și să țină evidența documentelor împrumutate compartimentelor, iar la restituire să verifice integritatea documentului împrumutat;

i) să pună la dispoziția Arhivelor Naționale toate documentele solicitate cu prilejul efectuării acțiunilor de control privind situația arhivelor la asigurători/reasigurători și intermediari în asigurări și/sau în reasigurări;

j) să pregătească documentele cu valoare istorică și inventarele acestora, în vederea predării lor la Arhivele Naționale, conform legislației arhivistice în vigoare.

(5) Compartimentele de arhivă/Personalele responsabile cu arhiva răspund de evidența, inventarierea, selecționarea, păstrarea și folosirea documentelor înscrise în Nomenclatorul arhivistic al societății.

Art. 7. — Fiecare asigurător/reasigurător și intermediar în asigurări și/sau în reasigurări are obligația de a întocmi Nomenclatorul arhivistic al societății, care va fi supus aprobării Arhivelor Naționale sau serviciilor județene/Serviciului Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, iar Nomenclatorul arhivistic aprobat de Arhivele Naționale va fi transmis Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 8. — (1) Asigurătorii/Reasigurătorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări au obligația de a inventaria documentele și de a le preda compartimentului de arhivă.

(2) Documentele se grupează potrivit problematicii și termenelor de păstrare stabilite în Nomenclatorul arhivistic.

(3) Predarea dosarelor la compartimentul de arhivă se efectuează pe bază de inventare și procese-verbale de predare-primire.

(4) Până la predarea la compartimentul de arhivă a documentelor se va întocmi o evidență provizorie a acestora, pe suport electronic și pe suport hârtie, cu obligativitatea actualizării acesteia periodic.

Art. 9. — (1) Asigurătorii/Reasigurătorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări au obligația de a întocmi evidența dosarelor depuse la depozitul de arhivă, respectiv a documentelor scoase din depozit, conform inventarelor și proceselor de predare-primire.

(2) Evidența tuturor intrărilor și ieșirilor de unități arhivistice din depozit se ține pe baza Registrului de evidență a intrărilor-ieșirilor unităților arhivistice. În evidența informatică a unităților arhivistice urmează a fi păstrate în mod obligatoriu informațiile privind indicativul arhivistic conform nomenclatorului, anul, unitatea teritorială emitentă a documentului, numărul documentului.

(3) Un asigurător/reasigurător și intermediar în asigurări și/sau în reasigurări, dacă intenționează să scoată dosare din evidența arhivei, în vederea transferului către un alt asigurător/reasigurător și intermediar în asigurări și/sau în reasigurări, transferului în alt depozit de arhivă sau ca urmare a distrugerii provocate de calamități naturale ori de un eveniment exterior imprezibil și de neînălțurat, vor notifica Autoritatea de Supraveghere Financiară.

### CAPITOLUL III

#### Păstrarea documentelor și organizarea depozitului de arhivă

Art. 10. — (1) Asigurătorii/Reasigurătorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări vor depune spre păstrare permanentă la Arhivele Naționale sau la serviciile județene/Serviciul Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, după caz, documentele cu termen de păstrare permanent, potrivit Nomenclatorului arhivistic.

(2) Dosarele de daună, împreună cu evidența completă a acestora, precum și evidențele tehnice și evidențele contabile aferente acestor dosare se păstrează în arhiva asigurătorilor, respectiv reasigurătorilor timp de 10 ani.

(3) Documentele de introducere în reparație a vehiculelor, declarațiile proprietarilor/conducătorilor de vehicule și alte documente rezultate din verificări, precum și evidențele tehnice și evidențele contabile aferente acestor dosare se păstrează în arhiva asigurătorilor, respectiv reasigurătorilor timp de 10 ani.

(4) Raportul anual al auditorului financiar, raportul actuarial anual, raportul asupra asigurărilor de viață, precum și orice alte rapoarte prevăzute de Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, de Legea nr. 503/2004, republicată, precum și de normele emise în aplicarea acestora, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, raportările financiare transmise către Autoritatea de Supraveghere Financiară, precum și situațiile financiare anuale se păstrează în arhiva asigurătorilor/reasigurătorilor și intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări timp de 10 ani.

(5) Documentele cu valoare practică în baza cărora se eliberează copii, certificate și extrase privind drepturile individuale ale asiguraților vor fi păstrate de către asigurătorii/reasigurătorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări.

(6) Asigurătorii și reasigurătorii împotriva cărora s-a deschis procedura falimentului sunt obligați să predea Arhivelor Naționale sau serviciilor județene/Serviciului Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale documentele în baza cărora se eliberează copii, certificate și extrase privind drepturile referitoare la stagiile de cotizare la asigurări sociale ale personalului.

Art. 11. — (1) Asigurătorii/Reasigurătorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări pot păstra arhiva la sediile sociale și la sediile secundare ori pot contracta un operator economic care este autorizat de către Arhivele Naționale sau serviciile județene/Serviciul Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale să preseteze servicii arhivistice și servicii de arhivare electronic, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 16/1996, republicată, precum și ale Legii nr. 135/2007, republicată.

(2) Asigurătorii/Reasigurătorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări au obligația de a notifica Autoritatea de Supraveghere Financiară privind externalizarea serviciilor de arhivare, indicând societatea respectivă și datele sale de contact.

(3) Operatorul economic autorizat să presteze servicii de arhivare, menționat la alin. (1), trebuie să respecte standardele de calitate referitoare la prestarea serviciilor de arhivare, precum și obligațiile prevăzute la art. 6. alin. (4).

### CAPITOLUL IV

#### Dispoziții finale

Art. 12. — Asigurătorii/Reasigurătorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări care își încetează activitatea au obligația să dispună măsuri pentru păstrarea, conservarea și evidența arhivei, în condițiile prevăzute de prezenta normă, și să comunice Autorității de Supraveghere Financiară adresa

unde se află arhiva societății, precum și datele de identificare și de contact ale persoanei responsabile cu administrarea arhivei.

Art. 13. — Asigurătorii/Reasigurătorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări sunt obligați să ia toate măsurile necesare în vederea organizării activității de arhivă potrivit prevederilor prezentei norme.

Art. 14. — (1) Prezenta normă se completează cu prevederile legislației arhivistice în vigoare, precum și cu cele ale legislației privind arhivarea documentelor în formă electronică.

(2) Încălcarea în orice mod a prevederilor prezentei norme constituie contravenție și se sancționează de către Autoritatea

de Supraveghere Financiară potrivit prevederilor art. 39 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 15. — Prezenta normă intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 16. — La data intrării în vigoare a prezentei norme se abrogă Normele privind organizarea activității de arhivă la asigurători, reasigurători și intermediari în asigurări și/sau în reasigurări, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 4/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 22 aprilie 2010.

Prim-vicepreședintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Daniel Dăianu**

București, 29 aprilie 2014.

Nr. 9.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

